



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

17 мая 2017 года

№ Ф03-1442/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 11 мая 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 17 мая 2017 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: Т.Н. Никитиной

Судей: Н.В. Меркуловой, Е.П. Филимоновой

при участии:

от краевого государственного унитарного предприятия «Камчатский водоканал», Черновой А.А., представителя по доверенности от 06.01.2017 № 113 (после перерыва); Ярославцева М.В., представителя по доверенности от 28.03.2017 № 95 (после перерыва);

от Федерального агентства водных ресурсов Амурского бассейнового водного управления в лице отдела водных ресурсов по Камчатскому краю Амурского бассейнового управления, Владовой А.А., представителя по доверенности от 09.01.2017 № 05-65/18/2017 (после перерыва);

от Департамента Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды по Дальневосточному Федеральному округу, Дзюбанюка Д.А., представителя по доверенности от 30.12.2016 № 03.1-44/1210 (до и после перерыва); Примачева Е.В., представителя по доверенности от 16.01.2017 №01-14/40 (после перерыва);

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу краевого государственного унитарного предприятия «Камчатский водоканал»

на решение от 26.10.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2017

по делу № А73-11445/2016

Арбитражного суда Хабаровского края

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья С. Д. Манник, в суде апелляционной инстанции судьи Е.А. Швец, Е.В. Вертопрахова, Е.Г. Харьковская

по заявлению краевого государственного унитарного предприятия «Камчатский водоканал» (ОГРН 1074101006726, ИНН 4101119472, место нахождения: 683009, Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, пр. Циолковского, 3/1)

к Федеральному агентству водных ресурсов Амурского бассейнового водного управления в лице отдела водных ресурсов по Камчатскому краю Амурского бассейнового управления (ОГРН 1022701131980, ИНН 2722031675, место нахождения: 680021, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Герасимова, 31), Департаменту Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды по Дальневосточному Федеральному округу (ОГРН 1022700910748, ИНН 2721002350, место нахождения: 680000, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Ленина, 18)

о признании незаконными решения об отказе в утверждении нормативов допустимых сбросов, отказа в согласовании нормативов допустимых сбросов

Государственное унитарное предприятие Камчатского края «Камчатский водоканал» (до переименования - Государственное унитарное предприятие Камчатского края «Петропавловский водоканал» (далее - предприятие, ГУП «Камчатский водоканал») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Федеральному агентству водных ресурсов Амурского бассейнового водного управления в лице Отдела водных ресурсов по Камчатскому краю Амурского бассейнового водного управления (далее - Амурское БВУ), Департаменту Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды по Дальневосточному Федеральному округу (далее - Департамент Росгидромета по ДФО) о признании незаконными: решения Амурского БВУ от 04.07.2016 №ИШ-1131 об отказе в утверждении нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов в Авачинскую губу через выпуск № 8 «Богородское озеро», решения Департамента Росгидромета по ДФО от 16.06.2016 №02-28/583 об отказе в согласовании нормативов допустимых сбросов по указанному участку, и обязанности устранить допущенные нарушения прав, утвердить (согласовать) нормативы допустимых сбросов (далее – НДС).

Решением суда первой инстанции от 26.10.2016, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2017 ГУП «Камчатский водоканал» отказано в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с судебными актами, предприятие подало кассационную жалобу в Арбитражный суд Дальневосточного округа, в которой предлагает их отменить, в связи с несоответствием выводов судов

обстоятельствам дела, а также с неправильным применением норм материального права, просит вынести новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование кассационной жалобы ГУП «Камчатский водоканал» указывает, что при представлении на утверждение (согласование) проекта НДС, предприятием выполнены требования пункта 14.1 Методики разработки нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов в водные объекты для водопользователей, утвержденной приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 17.12.2007 № 333 (далее - Методика №333); полагает, что не подлежит применению Руководящий Документ РД 52.24.689-2015 «Порядок рассмотрения и согласования проектов нормативов допустимого сброса вредных веществ в водные объекты», утвержденный приказом Росгидромета от 08.12.20015 № 743 (далее - РД 52.24.689-2015), как противоречащий Методике №333.

В представленных отзывах Амурское БВУ, Департамент Росгидромета по ДФО полагают доводы жалобы несостоятельными, просят оставить судебные акты без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании кассационной инстанцией объявлялся перерыв до 17 часов 30 минут 11.05.2017 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

После перерыва представители заявителя кассационной жалобы поддержали изложенные в ней доводы, представители Амурского БВУ, Департамента Росгидромета по ДФО заявили возражения согласно отзывам, просили в удовлетворении кассационной жалобы отказать, судебные акты оставить без изменения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, отзывах на нее, заслушав представителей ГУП «Камчатский водоканал», Амурского БВУ, Департамента Росгидромета по ДФО, проверив в порядке и пределах статей 284, 286 АПК РФ применение судами норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции, не находит правовых оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как установили суды из материалов дела, решением Федерального агентства водных ресурсов Амурского бассейнового водного управления от 10.07.2015 №00-19.07.00.002-М-РСБХ-Т-215-00982/00 в пользование ГУП «Камчатский водоканал» предоставлен водный объект - Авачинская губа с целью использования части данного объекта для сброса сточных вод. В соответствии с пунктом 10 указанного решения водопользователю необходимо в срок до 31.12.2015 разработать нормативы допустимых сбросов веществ и микроорганизмов в Авачинскую губу (Богородское озеро)

в составе сточных вод выпуска № 8 согласно плану водохозяйственных мероприятий и мероприятий по охране водного объекта.

10.05.2016 предприятие направило в адрес Отдела водных ресурсов по Камчатскому краю Амурского БВУ заявление об утверждении НДС для указанного выпуска, который 15.06.2016 направил документы в адрес Департамента Росгидромета по ДФО для согласования НДС водопользователю (ГУП «Камчатский водоканал»).

Департамент Росгидромета по ДФО письмом 16.06.2016 № 02-28/583 возвратил документы без согласования, указав, что в соответствии с РД 52.24.689-2015 ГУП «Камчатский водоканал» должен иметь лицензию Росгидромета на проведение мониторинга и анализа качества воды на участке существующего или проектируемого выпуска сточных вод, в том числе дренажных вод, полученную в соответствии с пунктом 14.1 Методики №333.

В связи с указанным отказом Отдел водных ресурсов по Камчатскому краю Амурского БВУ в соответствии с пунктом 12.2 Административного регламента письмом от 04.07.2016 № ИШ-1131 отказал ГУП «Камчатский водоканал» в утверждении НДС.

Считая принятые решения об отказе в утверждении (согласовании) нормативов НДС незаконными, предприятие обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением, которое оставлено судами без удовлетворения, поскольку суды признали оспариваемые решения соответствующими требованиям законодательства по охране окружающей среды и не нарушающими прав КГУП «Камчатский водоканал».

Отказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанций правильно руководствовались статьями 65, 198, 200, 201 АПК РФ, положениями статей 19, 22, 23 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее - Закон об охране окружающей среды), пунктами 1,2 постановления Правительства Российской Федерации от 23.07.2007 № 469 «О порядке утверждения нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов в водные объекты для водопользователей», Методикой № 333, Административным регламентом Федерального агентства водных ресурсов по предоставлению государственной услуги по утверждению нормативов допустимых сбросов веществ (за исключением радиоактивных веществ) и микроорганизмов в водные объекты для водопользователей по согласованию с Федеральной службой по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Федеральным агентством по рыболовству и Федеральной службой по надзору в сфере природопользования,

утвержденным приказом Минприроды России от 02.06.2014 № 246 (далее - Административный регламент №246), РД 52.24.689-2015 .

Суд кассационной инстанции находит выводы судов соответствующими фактическим обстоятельствам дела, основанными на правильном применении норм материального права.

Как установлено в пункте 2 статьи 3 Водного кодекса Российской Федерации (далее – ВК РФ) водное законодательство и изданные в соответствии с ним нормативные правовые акты основываются в том числе на принципе приоритета охраны водных объектов перед их использованием. Использование водных объектов не должно оказывать негативное воздействие на окружающую среду.

В соответствии с частью 1 статьи 44 ВК РФ использование водных объектов для целей сброса сточных вод и (или) дренажных вод осуществляется с соблюдением требований, предусмотренных названным Кодексом и законодательством в области охраны окружающей среды.

Частью 4 статьи 35 ВК РФ предусмотрено, что количество веществ и микроорганизмов, содержащихся в сбросах сточных вод и (или) дренажных вод в водные объекты, не должно превышать установленные нормативы допустимого воздействия на водные объекты.

В соответствии со статьей 19 Закона об охране окружающей среды нормирование в области охраны окружающей среды осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок разработки и утверждения нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов в водные объекты установлен постановлением Правительства Российской Федерации от 23.07.2007 № 469 «О порядке утверждения нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов в водные объекты для водопользователей» и Методикой № 333.

Процедура установления НДС определена Административным регламентом №246.

В силу пункта 5 Административного регламента №246 государственная услуга предоставляется территориальными органами Росводресурсов по согласованию с соответствующими территориальными органами Росгидромета, Роспотребнадзора, Росрыболовства и Росприроднадзора. Пунктом 6 Административного регламента №246 установлено, что результатом предоставления государственной услуги является утверждение НДС приказом территориального органа Росводресурсов и выдача заверенной копии приказа территориального органа Росводресурсов об

утверждении НДС заявителю либо предоставлении заявителю мотивированного отказа в утверждении НДС.

Пунктом 9 Административного регламента №246 установлен перечень документов, которые необходимо представить для утверждения НДС, аналогичный составу проекта НДС, определенному в Методике №333.

Согласно пункту 12.2 Административного регламента №246 основанием для отказа в утверждении НДС является несоответствие проекта НДС положениям Методики и (или) мотивированный отказ в согласовании проекта НДС от одного или нескольких согласующих уполномоченных органов исполнительной власти.

Как уже указывалось выше, отказ Амурского БВУ содержит ссылку на пункт 12.2 Административного регламента №246, основанием для отказа в утверждении НДС послужило письмо Департамента Росгидромета по ДФО о несогласовании обществом НДС по причине отсутствия лицензии на проведение мониторинга и анализа качества воды на участке существующего или проектируемого выпуска сточных вод, в том числе дренажных вод, полученной в соответствии с пунктом 14.1 Методики №333.

В соответствии с пунктом 14.1 Методики №333, проект НДС за исключением случаев, предусмотренных пунктом 14.2 и главой X Методики, должен содержать в числе прочего: гидрологическую характеристику водного объекта на участке существующего или проектируемого выпуска сточных, в том числе дренажных вод по информации, полученной в соответствии с пунктом 11 Методики; данные о качестве воды в контрольном створе водного объекта, после сброса сточных, в том числе дренажных вод, за последний календарный год, представленные в виде протоколов количественного химического анализа и актов отбора проб воды, подписанных ответственным лицом аккредитованной испытательной лаборатории (центра); данные о величинах фоновых концентраций, принятых для расчета НДС, по информации, полученной в соответствии с пунктом 11 Методики.

В соответствии с пунктом 11 Методики №333 исходная информация для разработки проекта НДС может быть получена в территориальных органах Росгидромета или принята по данным организаций, имеющих лицензию на выполнение работ, связанных с получением требуемых данных.

В разделе 6 РД 52.24.689-2015 «Рассмотрение и согласование проектов нормативов допустимого сброса вредных веществ в водные объекты» названы причины, являющиеся основанием для несогласования материалов по проекту НДС, в частности, по формальным признакам: для установления НДС использованы результаты гидрохимических наблюдений, выполненных

химической лабораторией, не имеющей лицензии Росгидромета на проведение мониторинга качества поверхностных вод суши.

Непременным условием проведения гидрохимических наблюдений с дальнейшим расчетом фоновых концентраций или оценкой качества воды по комплексным показателям является единая методологическая основа проведения отбора проб и химического анализа воды, в связи с чем, в соответствии с пунктом 11 Методики № 333, исходная информация может быть получена в территориальных органах Росгидромета или принята по данным организаций, имеющих лицензию на выполнение работ, связанных с получением требуемых данных, т.е. лицензию на деятельность в области гидрометеорологии и смежных с ней областях. К деятельности в области гидрометеорологии и смежных с ней областях относится определение уровня загрязнения (включая радиоактивное) водных объектов. При получении такой лицензии уточняется перечень методик, по которым определяются фоновые концентрации загрязняющих веществ.

При рассмотрении настоящего спора суды установили, что предприятие в целях утверждения проекта НДС Авачинская губа выпуск №8 «Богородское озеро» представлены результаты анализа природных вод: протокол испытаний от 05.03.2014, протокол № 3М результатов анализов природной воды в районе выпусков г. Петропавловск - Камчатский за 3 квартал 2015 года, протокол № 4М результатов анализов природной воды в районе выпусков г. Петропавловск - Камчатский за 4 квартал 2015 года.

Также суды установили, что при рассмотрении проекта НДС, Департамент Росгидромета по ДФО выявил, что предприятие осуществляет отбор проб природной воды и проводит её химический анализ, то есть получает исходную информацию для разработки проекта без лицензии, дающей предприятию право определять уровень загрязнения водных объектов.

Доказательств, опровергающих установленные обстоятельства, в материалы дела не представлено.

Доводы подателя кассационной жалобы о том, что протоколы №3М, №4М, составленные за два квартала 2015, являются результатом химического анализа воды в контрольном створе, а также относительно необходимости исследовать расчет НДС на соответствие пункту 8 Методики №333, не могут быть приняты судом кассационной инстанции, поскольку направлены на переоценку доказательств, положенных в основу выводов судов.

Оценив по правилам, предусмотренным статьями 65, 67, 68, 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства и установленные по делу

фактические обстоятельства, суды пришли к правильным выводам о том, что оспариваемые решения, соответствуют требованиям законодательства по охране окружающей среды, прав КГУП «Камчатский водоканал» не нарушают, в силу чего оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется.

Доводы кассационной жалобы по существу сводятся к несогласию с выводами судов, направлены на переоценку исследованных доказательств по делу, что в силу статьи 286 АПК РФ выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Поскольку судами правильно применены нормы материального права, нарушений норм процессуального права, в том числе влекущих безусловную отмену судебного акта, не допущено, оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 26.10.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2017 по делу №А73-11445/2016 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Т.Н. Никитина

Судьи

Н.В. Меркулова

Е.П. Филимонова